

議長:見目憲秋(早稲田)

出席: 東京 東工 千葉 横国 一橋 実践 津田塾 十文字 慶應 早稲田 相模女子 横浜市 農工 お茶(北里)

委任状: 茨城 日本女子

早退: 筑波

議長承認

○目次

- (1)加盟・準加盟について
- (2)新人戦について
- (3)ミドルセレについて
- (4)ペア O 決算
- (5)推薦について
- (6)ミドルセレについて
- (7)インカレスプリントのセレクションについて

(1)加盟・準加盟について

・加盟登録の状況

立教と電通、駿河台の人数が 5 人未満になったため準加盟校となりました。

・北里大学について

日本学連としては 5 名、関東学連としては 4 名の加盟人数がいる。よって合併加盟(学連をまたぐとしても、各学連の総会の承認をもって一つの大学として認めることができる)の対象となっている。

そこで日本学連の合併加盟について(関東学連として)の承認の採決をとった。

結果は全会一致で承認された。

・北里大学の関東学連としての扱い

特例として、関東学連内の扱いとして加盟校にしてよいのではないだろうか？

→日本学連として発言権をもっているのに、関東学連では発言権がないというのは歪ではないだろうか？

⇔原規約では書かれていないが、広くとらえれば発言権は認められていないとみなせる。

⇒この扱いについて、加盟校に持ち帰り、次回総会についてこの特例を認めるかについての決議をとる

(2)新人戦について

・新人戦テレイン候補

候補として挙げられたテレインは以下の5つ

| テレイン | 宿泊 | アクセス | ビジュアル | 備考 |
|---------|----------------------|------|-------|-----------|
| 日光例幣使街道 | ○ ファミテック | △ 遠め | ○ | 去年使用 |
| 越生虚空蔵尊 | ○ ユーパーク・パオ 2000 円くらい | ○ | ○ | ヤブい、二年前使用 |
| 滝山城址 | △ ビジネスホテル | ○ | ○ | 新歓、三日練で使用 |
| 宇根峠 | △ 公民館 | △ 遠い | ○ | 最近使っていない |
| 昭和の森 | ○ ユースホテル | △ | ○ | OC の三日練 |

この中で滝山は東京都選手権でも使うのでなしとすることに。

日光例幣使街道、越生虚空蔵尊、宇根峠、昭和の森の4つで決議。

【投票結果】

| テレイン | 第一投票 | 第三希望決選投票 |
|---------|-------|----------|
| 日光例幣使街道 | 0 | 12 |
| 越生虚空蔵尊 | 12 | |
| 宇根峠 | 3(+1) | |
| 昭和の森 | 0 | 3 |

以上の結果により

第一希望 越生虚空蔵尊

第二希望 宇根峠

第三希望 日光例幣使街道

第四希望 昭和の森

となることが決定。

・役職

運責 村瀬

競責 戸上

計セン 小泉 砂原

スタート 横国 慶應 日本女子 茨城 石井 澤口

ゴール 千葉 農工 お茶 実践 横市

会場 東京 一橋 津田 土池

ビジュアル 東工 筑波 十文字 相女

・試走日

9/2 or 9/3

→9/3 で決定

・欠席確認

試走…筑波 横市 相女 北里

前日・当日…早稲田 北里

(3)ミドルセレについて

次回にします(試走時)

(4)ペア O 決算

| 収入 | | 支出 | |
|-----|--------|-----------|--------|
| 参加費 | 105600 | 交通費 | 62157 |
| 合計 | 105600 | 会館宿泊費 | 5100 |
| | | 会場利用費 | 3500 |
| | | 地図代 | 59000 |
| | | 雑費 | 18183 |
| | | Eカードレンタル代 | 1500 |
| | | 合計 | 149440 |

収支 -43840

| 参加費内訳 | |
|-------|-------|
| 東工大 | 8000 |
| 茨城大 | 9400 |
| 農工大 | 10400 |
| 筑波大 | 9000 |
| 十文字大 | 2000 |
| 実践大 | 5800 |
| 早大 OC | 7400 |
| 千葉大 | 13000 |
| KOLC | 22000 |
| お茶大 | 800 |
| OLK | 17800 |

※交通費未提出者の分は含まず

※Eカードは千葉と OLK から一枚 250 円で借りた。

※雑費…養生テープや雑巾などの現地で調達した資材

・予算 …収入 50000 支出 70000

・昨年度…収入 50700 支出 158885

採決の結果、全会一致で決算案は承認

(5)推薦について

ロングセレ WE 推薦 千葉大の武井さんについて

過去の実績は満たしているため、セレ不通過の理由についての審議

規約の目的→ロングセレでなんらかの事情があって出られなかったときの救済措置。学連枠の確保も目的のうち。規約の中でレース中の場合、けが人の救護、または地元の人とのトラブル、これらに準ずる理由、について推薦を認めるとしている。

筑波…9 分までのタイムがセレ通過基準の人よりも 4 分遅く、今回ロングに出走したとしても枠をとれるかは怪しい。また、レース中のけがについて認めてしまうことは、今後の審議にもかかわる。レース中のコンディションも実力のうち。

→テーピングやそのことを留意して走っていたが、あまりにもトレインの状況が悪かったため怪我をし

たと本人は言っている

相女…ルートチョイスによっては、ぬかるみにあたることはなかった。また、ぬかるみによって怪我をするのはその人の前方不注意ではないだろうか。

お茶…足をひねる前のレッグを比較してもセレ通過は怪しい。コンディションが悪いのはほかの人も同じ。

戸上…怪我前のタイムの比較は人による。レース中に後半に巻き返す人もいるため、一概に怪我前のタイムで比較するのは公平とは言えないのではないか。

千葉…過去にも通過実績があり、競技の実績もあった。ボーダー直下の人と比較して学連枠をとれるのか、ということについて話した結果、一位とボーダーの差が非常に大きく、ボーダー直上の人が学連枠をとることは難しく、それなら実績のある武井さんのほうがいいのではないのだろうか。

筑波…実績枠については、両者を比較してどちらもどっちだということ。セレという舞台にコンディションをうまく持ってこれなかったのなら、本番に合わせてコンディションを持っていけるかどうかについても怪しい。

一橋…推薦規約の内容は基本的に個人の事情。しかし、今回の事情はトレインという競技者全員にかかわることなので、ここに規約の趣旨を持ってこられるかどうかは怪しい。

東京…トレインのコンディションは競技者全員にかかわること。また、このコンディションは想定範囲内であった。過去に例を見ることができないほどではなく、なんらかの対策をもって望むことは可能だったはずである。

千葉…規約の基準を揺るがしかねないが、判断を「ロングで枠をとれるかどうか」についてを主軸において判断するようにしてほしい。

筑波…それを認めてしまうと「実績があるならレースに出なかったとしてもよい」を認めてしまうのではないか。

戸上…規約上は、セレに出走できなかった理由と、実績の両方を満たさなければいけないと書いてあるわけではないので、その判断は大学によるだろう。

・採決結果

| | |
|--------|----|
| 推薦認める | 2 |
| 推薦認めない | 12 |

※横浜国立大学には女子がないため、投票権なし

以上の投票結果により、武井さんの推薦を認めないということが決定。

これにより、男女ともに推薦枠の返上分はロングセレクションの結果の通りに繰り上がることに。

(6)ミドルセレについて

・各大学の意見

お茶…セレの通過を目指す人のみがセレクションに出る。Aクラスでいい人はでない、そのためにAクラスの何度を上げて、価値を高める

農工…バタフライループ。撤収などの手伝いを参加者がやってもいいのではないかと

横市…バタフライループ。次点でセレ通過を目指す人、というのがあったが、特に女子はみんな可能性があるため、意志がある人は走らせたい

相女…みんなが出れるように、バタフライループを用意して、走りたい人が走る。

早稲田…大学内で数を絞る、関東学連をさらに分割する。分割案は今は問題があるが将来的には有力になると思う。一番多いのは関東学連分割。次点で大学内セレクション。既存の違憲ではバタフライループ。

慶應…セレ通過意思がある人がセレクションレースに出る。

十文字…バタフライループを設けて走りたい人が走る。

津田塾…セレクションを走る人を絞るのは、エリートを走る機会を奪うことにつながる。併設のレベルアップは、あまり意味がない…？今はみんながセレクションを走る風潮があるが、それを改善して、併設を走る風潮を作ってもいいかもしれない。

実践…このままでいいのではないかと。しかし、もし改善が必要なら何か新しい方法を取り入れるべき。

一橋…レベルにあったものを選べるようにして、エリートを減らす効果はあるのでは。バタフライループはただでさえ渋滞ができるのに、さらに大団体になる恐れがある。

横国…数を絞るということはない。意思がある人のみ、というのもエリートの方が偶然通過できる可能性があったりするため、抑制効果があるとはいいたい。現状はバタフライループがいいのでは

千葉…速い人と同じコースを走ることが自信につながる。難易度を配慮して、二つ全く異なるコースを作り、二レーン走る。

東工…コースを二つ作ってうまいことをやろう。スタート間隔を30秒にするのも有力なのは。バタフライループはうまくつくれない。意思があるというのも、オリエンをやる以上、エリートを走るというのはみんなの目標になるから減らないのでは。

筑波…ポイント性もあるが、直前に偶然速くなる可能性もあるため、学連を二つに割るのもいいのでは、と考えたが、その場合割合が難しい。大学内セレクションをするべき(ただし、人数によって配分等をして)。

東京…競技性を損なうバタフライループなどは避けたい。有力な案があるわけではないが、コースをわけると
いう公平性がちょっとでも崩れるものはやるべきではない。

以上の意見を踏まえての議論

- ・意思のある人のみ
- ・バタフライループ

- ・大学内で数を絞る
⇒メリットがあまりないので削除

- ・学連の分割

→セレだけ学連分けるのか、それとも学連自体を分けるのか。前者の場合は二レーン制と同じになるのでは？
→レーンごとに枠を配分すれば問題ない

- ・現在のまま

⇒変える必要はあるので、

- ・二レーン制

→まったく違うコースを用意する。そもそも同じコースを走るとしても公平とはいえない(後半には道ができ
てしまう) →ただし、その場合推薦が面倒になる

→二レーン制の枠は、学連が公平に分ける (問題点: A と B エリートの問題、推薦の問題)

- ・スタート間隔 30 秒

→競技性が損なわれる(バタフライループよりはまし?)

- ・ポイント制

→一年生がきつい、対象にするような大会が少ないし、その大会に人が集まってしまう。それぐらいなら二次
セレのほうがまし

⇒反対多いので、採決には含めず

○案を絞る

- ・削りたい案(筑波は早退)

| | |
|-------------|-------|
| 意思のある人のみ | 2 |
| バタフライループ | 7 |
| 学連分割 | 0 |
| 二レーン制 | 1 |
| スタート間隔 30 秒 | 4(+1) |

→バタフライループを削除

また、「意志のある人のみ」はほかのものと併用可能

→どうなるかわからないが、学校ごとに A クラスとはどういうものか説明する程度として、案としては不採用

今後の制度が変わりうる、学連分割、二レーン制、スタート間隔 30 秒の中から決定。

これらの内容をまとめたものは以下の通り。

- ・二レーン制

ランダムに人数半分、枠も半分。奇数の時もランダムにしてしまう。(これに公平性がないというなら、学連の分割案にしてみよう。)

Bエリートも半分にする。推薦はそれぞれに一つおく。ランダムに決めるのは運営者、コースは全く別のものを用意してもらおう(アップ・距離などの設定も任せてしまう)。

- ・学連の分割

地域で分けるのか、人数で分けるのか(→今後議論する)。学連枠は前年度のインカレミドル。分割するのはセレの時のみ。人数によって推薦の規約を変える必要あり。Bエリートは今まで通り人数比で分ける。

その他は二レーン制と同じ(特殊な二レーン制みたいなもの。)シード選手は平等に数を分ける。

- ・スタート間隔 30 秒

レーンを二つ用意する。

⇒これを持ち帰って次の新人戦前日の総会にて議論。

○次回新人戦の試走の日に臨時総会を実施

試走の時…スプリントの書類審査、ミドルセレのテレイン日程

○次回議長

栗本開(東京大学)