

第1回関西学連総会 議事録

【開催日時】2024年04月29日(月曜日) 15:00~17:00

【開催場所】大阪市北区堂豊崎3-20-9 2F (Zoom 併用)

【議事録作成者】副幹事長 奥村友香(大阪大学) 柿本源心(京都大学)

【出席者】(敬称略)

野田晃司、吉川浩太、森田歩暉、斎藤夢、藤田真央、柿本源心、奥村友香、
門井愛子、神田潤一(以上対面)

飯田敬博、田村拓人、根岸歩可、柿沼優希(以上zoom)

【目次】

1. ICS推薦基準について
2. 前年度決算の承認と今年度予算案の説明
3. ウェスタンカップについて
4. 役員承認
5. ロングセレのJWOC推薦枠
6. ロングセレ不成立時の対応
7. 確認事項

1. ICS推薦基準について

吉川	京大から改正案が出ている →意見があった大学はあるか
意見なし	
吉川	多数決で改正案2が選ばれているが、僅差だった →意見はあるか
吉川	多数決でいいか？個人的には多数決でいいか学連通知を流した時に意見がなかった だったので、いい気がする
斎藤	これで決定なら今年度から適用？
吉川	はい
野田	反対意見がなければ、学連総会による多数決かもう一度各校渉外に流す →幹事長の裁量でいいのでは、規約的にはどちらでも問題はない
吉川	もう一回流した方が各校納得がしやすそう？
斎藤	これで各校から折衷案が出たらどうする？
吉川	一回通知で流して意見がなかった →もう一度改正案1か2かで多数決を採る 投票結果が3対3になったら現行のまま
斎藤	そもそも改正する方向なの？
吉川	各大学とも改正する方向で異論はない

吉川	各校渉外にもう一度聞いてみる
森田	改正案2がいいか聞けばいいのでは？
吉川	前回立命が投票を棄権している、再投票の意味はあるのでは
野田	選択肢(改正案1)をなくすのは違う、学連通知もそのつもりで書いた
吉川	なんで立命館は投票を棄権したの？
柿沼	票数が少なかったし、そもそもあまり意見が出てなかった
吉川	もう一度改めて議論する意味が加わった
森田	立命だけ結論を出せばいいんじゃない？
野田	各校もう一度議論をする意義はある、対応はそのままで

2. 前年度決算の承認と今年度予算案の説明

決算は承認	
予算案について	
吉川	交通費の額は5000円ということだが、これでいいか
根岸	去年のを引き継いだ際に決算と違いすぎたが、勝手に変えていいかわからなくてそのままにした どれぐらい増やせばいいか
吉川	10万円でいいんじゃないか
根岸	地図使用料の収入が少なくないか
野田	15000円は少ない、でも黒字なんで大丈夫
吉川	そのままです！
吉川	昨年度あった2定の扱いはどうするか
野田	前は予算案に記載がなかったのが問題、今回は記載した再発防止策を採ったので、おそらく大丈夫
野田	予算案→収入の「ミドルセレ利益」を「ロングセレ利益」に変えてほしい
根岸	了解
野田	規約に、学連の事業を委託している場合には利益が30000円以上出た場合に3対2で主催者と主管者が分けるとある。適用するか おそらくミドルセレは利益が30000円を超す
吉川	先方に伝えたか

野田	まだ。伝えます
吉川	なら、ミドルセレの分の利益も書かないといけない 収入を「ミドル・ロングセレ利益」にして一括で書いてほしい
吉川	他にないか、なければ承認に移る
意見なし、承認に移る	
予算案も承認	

3. ウェスタンカップについて

吉川	関西学連は4年に1回ウェスタンを運営 →今年度は京京立に委託 承認時にいただいた意見を森田から説明してほしい
森田	前提として、全体での議論の結果意見を出したわけじゃない 主な意見として ・ローテーションの周りが早い ・運営の委託を出すのが遅い、もっと早くしてほしい →具体的には1年半前ぐらいには言ってほしかった ・2月か3月開催になりそう、開催時期は大丈夫か →来年度の5月までに開催すればよい、猶予があるので大丈夫(吉川) ・他の協会と関西学連を一緒にして大丈夫なのか →学連は入れ替わりも激しくて人材が不足するときも、そのうえでウェスタンを行うことが望ましいのか分からない
吉川	個人的な意見として、 ・ローテーション(4年)を減らしてほしい(森田) →4年だと、ちょうど大学の人員が入れ替わる ⇒それ以上スパンを伸ばすと、今以上に引継ぎがしづらくなって混乱を招く ・関西学連主体で行った年もある というのはある
森田	関西学連でウェスタンを運営できるのは阪神奈だけ、過去に関西学連が持ち回りだった時はどうだったのか 阪神奈・京京立に投げていた？
吉川	過去2回(2020、2017年度)ともメインどころは関西学連、足りないところは京京立・阪神奈から有志を募っていた
吉川	今年度は、去年の2定のことをもって学連だけで運営をするのは厳しいと総会で決議 そのため、今回のほうがイレギュラー
森田	では、これからも阪神奈・京京立に委託？
吉川	去年度話した段階で今回は厳しいとなった 今後持ち回りの際にどうするかは、各年度の運営に依存する

森田	個人的な意見だが、次回以降にどう開催するか決めておくといいのではない か、そうじゃないと関西学連でやるのが微妙となった時に毎回京京立・阪神奈に 投げてしまう気がする これはしっかり決めておくべき案件だと思う
斎藤	決定したとして、規約とかには書く？それとも引継ぎなどに書くレベルの暗黙の 了解みたいな感じ？
森田	それは分からないけど、きちんと文章で残しておいた方が良い。今回良かった からいいということではなく、今後どうするかちゃんと決めてほしい
吉川	今年度こんな感じになったのは、冬の近畿OLK連絡会で急に引継ぎされて対応 することになったこともある。学連内に引継ぎがあり、その中に1年半前に伝えて ほしいと書いてあった。今回であれば、自分たちが副幹事長になった時の第1回 総会で言われていたら準備期間もあったと思う。そこで話し合っておけば夏の近 畿OLK連絡会で交渉をしたりとか柔軟に対応できるはずだった。自分的には、 今後どうするかと聞かれたらそこを考える。これで京京立は納得してもらえない か。
森田	自分としては今後同ようなケースがあったら嫌だというだけで、許す許さない の問題ではない。結局(44期でなく)京京立45期がウエスタンを引き受けるのか の議論もあまりできなかった。
野田	4月上旬から少しずつ話していたが、京京立に申請したのが4月12日。そこから 2週間で対応を決めるのは厳しい話で、我々が行動を起こすのが遅かった。京 京立に無理を言って申し訳ない。再発防止策としては、今回京京立で開催してく れる人に引継ぎを頼んで、関西学連のほうでしっかり管理する。
吉川	少なくとも関西学連の中ではしっかり共有するべき。近畿OLK連絡会で伝えられ たことからすべてのスケジュールがずれてしまった。ウエスタンカップについては 代々の幹事長・事務局長が伝えていこう。 他に意見はあるか？
意見なし	

4. 役員承認

会長は吉岡春樹さん(前年度幹事長)で承認

会計監査は小山さん(前年度会計)で承認

5. ロングセレのJWOC推薦枠

吉川

JWOCに出るため竹林、尾藤(以上京大)がロングセレに出れない
→実力があるであろう2人が参加できない分の救済として、推薦枠は合計3枠
にするか

	<p>阪大の岩崎選手はJWOCに選ばれているけどロングセレに出る。よって、枠をわざわざもう一つ設ける必要はなさそう 男子の枠は10人、そのうち推薦枠は1つ。竹林・尾藤の分を増やすかどうか議論してほしいと諮問委員会から依頼が来ている。 個人的には増やしてもいいと思っている。 去年は早川選手と石原選手がセレに出られなかったため、枠を増やした。今年もそれに準拠していいのでは？</p>
吉川	<p>規約によると、JWOCに出てもエリートで無条件に出られるとは限らない(WOCなら無条件) →JWOCに選ばれていても、上の学年と比較したときにどうか分からないため</p>
吉川	もし意見がなければ、2つ推薦枠を設けるかについて各校に通知しようと思う
飯田	尾藤は1年生、比較が難しいか
野田	<p>ロングで参考になる大会が少ない。直近だと東大OLK大会か播磨2days。播磨day2はロングセレの後なので実質東大OLK大会1個だけ。 東大OLK大会はランキング大会なので21Eに出るにはE権(エリートに出る権利)が必要になる。 JWOCには推薦枠がないため、東大OLK大会に参加するのがベスト 尾藤選手はE権を持っているので21Eに出場する可能性もある。 しかし、関西学連としてコースを揃えないとタイムの比較ができない。ランキングで地区の配分をするという話がでており、エリートで出たい人も予想されることから、どのコースで出てもらうかは決めかねている。二人には東大OLK大会で21Aに出てもらうかも</p>
吉川	そもそも自分たちのできるのは、枠を作ることぐらい
飯田	比較が難しいなら枠を設けても意味が薄いのでは？
野田	出られないことの救済はするが、それ以上は我々の範疇ではない。推薦の決定は諮問委員会によるので、枠を増やすのが自分たちのできること。
飯田	二人を救済するというよりは適切な推薦者を出すように制度設計をすることが重要なはず。
野田	<p>おっしゃる通り。だが、そこには2人の意思なども入ってくるので、自分たちが何かできることは少ない。枠が少ないのが制度上問題なのであって、彼らが推薦されるかは別問題。 一番いいのは東大OLK大会に関西学連のメンバーが全員21Aに出ること。</p>
吉川	播磨2daysには参加できる？
野田	申し込みをしなければいけない
斎藤	<p>そもそも推薦枠を3つ設けたとして、1つは体調不良等を考慮、もう2つは全国大会で参加できない2人の分 →それでもふさわしい人が選ばれるので、東大OLK大会に参加するかなどのは諮問委員会に任せて自分たちが話すべきは枠をどうするかではないのか？</p>
飯田	推薦を選ぶときにJWOCは考慮される？
野田	考慮されるが、JWOCの成績が見られるかは怪しい

飯田	JWOCに選ばれたこと事自体は考慮するか
野田	多分そう。 竹林・尾藤自身が書く推薦書の内容にもよるので、そのことは自分たちが考えるべきではない。 自分たちが考えるのは推薦枠の数。
野田	3枠が多いのなら、2枠でいいのかなと思う。 3枠だと、彼らが選ばれる前提で組まれてないかという意見が出そう。
斎藤	もし2枠にして、体調不良の人が押し出される可能性も。そこが難しい 3枠だろうが2枠だろうが入る人は入る。情の世界な気も
吉川	各校に意見を求める案件かも
野田	3枠・2枠・現状のままを選択肢として各校に質問しよう
吉川	去年はどうだった？
野田	日程がかぶったのがスプリントセレだったので、JWOCの代替になる大会が多かった
吉川	了解。各校に意見を募りましょう

6. ロングセレ不成立時の対応

吉川	ロングセレ中止・不成立時に参考にしてほしい大会を決めてほしいと諮問委員会から依頼されている →播磨2daysぐらいしかなさそう？ 諮問委員会が比較しやすいよう、クラスもM21A/W21Aに統一して推薦する これらは、セレ不成立になった時のために各校にあらかじめ周知する 何か意見はあるか
斎藤	あくまで出たほうがいいよってだけ？出なかったら絶対選ばれないことはない？
吉川	諮問委員会次第だけど、そんなことはないと思う セレが流れたときの安心材料として指定する感じ
吉川	スプセレとかの場合もこれから考える必要？
野田	スプリントはいらなそう、大会も多いし
吉川	自分たちは大会に出られるかつ制度を決められる立場、後から文句を言われないよう大会選定はあらかじめしっかり行う どの大会を指定したかは自分から諮問委員会にしておく

<<確認事項>>

吉川	定例戦規約を変更しました →「定例戦は1年度につき2回の開催を原則とする。第一回定例戦と第二回定例戦の運営母体は大阪・神戸・奈良女子大学と、京都・京都女子・立命館大学が年度毎に異なる定例戦を担当することとする。なお、上記の大学以外で関西学連に所属する大学の加盟員はいずれかの大学群に任意で加わる。」に変更
吉川	学連幹事で神大の代わりに立命館を出したい。今年度の第5回総会で役員を決定するので、それまでに連れてきてもらえればうれしい
吉川	広報誌フリーダムを出したい。 どこまでできているか？
田村	半分ぐらいできた。5月中か6月に入るかもしれない。
野田	今年度幹事の挨拶は載せたい。 半分ってどれぐらいか
田村	文章だけもらえれば完成しそう
野田	了解。一案だが、京京立・阪神奈の新歓について書いてもいいかも？
吉川	今年度の諮問委員会が決定しました。 京大: 中村昂陽 京女: 寺本遊林 立命: 徳力雅哉(諮問委員長) 阪大: 高野澄佳 神戸: 橋本遼佑 奈女: 小早川瑛子
吉川	学連登録について →5月31まで、それ以降は追加料金が発生する ・大学院生は登録方法が違うらしい 各校渉外お願いします
神田	登録費は、関西学連(1000円)・日本学連(2000円)のままで大丈夫か
吉川	大丈夫です
吉川	金融機関を登録してください！ 自分が作った回答は反映されているか
根岸	反映されてた
吉川	総会の交通費はどうする？
根岸	全額出しましょう！！
吉川	普及部(中高生への大会招待)の件について
野田	個人的には定例戦なら中高生に補助をしてもいい、それ以外の大会は違う 参加費を無料にしてもいいのでは？ 補助の方法については、こちらからお金を立て替えるのが一番早そう

野田	1定は諸事情から交渉可能 2定も阪神奈なので大丈夫
斎藤	"招待"の方向性が見えない 高校の山岳部の顧問に話を回すか、先に紙を刷って教育委員会に配るか 現実的には後者の方がよさそう
野田	時期に関しては、1定は無理。フォレストの2定から始めよう。 関西圏の学校全体に話を回すのはどうか？
森田	少数のほうが効果が高いのでは？
野田	確かに
斎藤	新人の人になぜ入サーしたか、意見を集約したい →1年生のライングループでアンケートをとって、学連で集約しよう
吉川	フリーダムにまとめていいかも？
斎藤	京京立の新歓日程が上がっていただきたい
野田	大丈夫です！学連の名前を使ってもらってもOKです
田村	一定の壮行会が京京立だけなのは大丈夫？
野田	阪神奈は2回壮行会をしている。名前は出さずに募金をするなどの形はどうか？
斎藤	去年の3定では、どちら(京京立・阪神奈)も応援するスタンスを取っていた
野田	確かに。名前を変えろとは言わないが、阪神奈用の募金箱を作る等の対応は1定運営に促してみる
田村	利益がどこに行くかとかは大丈夫だが、大会名がどうなのかという意見は上がっている。誤解されそうだなと思っていた。
斎藤	そもそも学連が委託している大会なのに京京立の人の名前だけ書くのはどうなのか？
野田	確かに。ちゃんとメールします。