2019年度 関西学連臨時総会

日程：5月19日(日) 17:46～19:20

場所：京都駅

議事録作成者：竹重拓輝（大阪大学）

議題

ロングセクションおよびスプリントセクション非常時の措置について

参加者

氏名	役職	学校名
桃本 一輝	幹事長	大阪大学
岩田 慈樹	副幹事長	京都大学
竹重 拓輝	副幹事長	大阪大学
太田 知也	事務局長	京都大学
片岡 佑太	競技部長	大阪大学
永山 尚佳	広報部長	神戸大学
上原 珠美	渉外部長	京都女子大学
山根 萌加	普及部長	京都大学
市野 夢衣	会計	奈良女子大学
窪田 信司	大阪大学渉外	大阪大学
土屋 祐太郎	京都大学渉外	京都大学
高野 陽平	神戸大学渉外	神戸大学
小笠原 萌	奈良女子大学渉外	奈良女子大学

1. ロングセクションおよびスプリントセクションの非常時の措置について

・採用案の決定

発言内容（敬称略）	
桃本	各校で話し合った意見を確認する。
土屋	A案の方針は承認する。A1かA2かはもっと案を詰めて欲しい。
小笠原	AかBかならA。A1かA2かは多数決で半々だったのでどちらとも言えない。
上原	京女も奈良女と同じ意見。
高野	A1案を推す。ロングセレ不成立の場合スプセレで2枠、東海インカレで6枠。スプセレ不成立の場合ロングセレで1枠、残りの5枠については東海で決めるか金大大会も候補に入れるかで意見が分かれている。
窪田	東海のテレイン変更により前回の総会から意見を変更する。東海のセレが新城総合公園にテレイン変更され不適当なのではないか。A2案でロングセレ不成立ならスプリントセレと東海インカレを指定し、スプリントセレ不成立ならロングセレと金沢大学大会を指定する。
桃本	方針についてA案に賛成というところは一致しているのでA案を採用する。A1かA2かを決める。個人的にはA1でいいと思う。理由としてはA2で推薦してもらうにしても結局該当大会の成績を考慮するので、先に枠を振っても結

	果は変わらなさそうだから。京大、奈良女、京女で A2 を支持する理由はあるか。
市野	例えば二つの大会に 4:4 で枠を振って、両方の大会で枠に入った人がいた場合、どちらの大会から繰り上げるかが不明。
土屋	多数決で A1, A2 の票数が一緒だった。案の内容が曖昧だったので A 案というところまで。
上原	奈良女が話したような状況があり得るため。
桃本	両方の大会で枠に入る人がいた場合、感覚的に競技面では東海を優先か。しかし、参加者層の公平性ではスプセレがよいか。 各校の主張は阪神が A1 案でそのほかの大学が A 案。 A2 案のデメリットは諮問委員の負担が大きくなることだ。 折衷案として A1 案の形で各大会に枠を設け、同じ人が入った枠を推薦に回すのはどうか。そのほかにも、A1 で優先して繰り上げる大会を決めるという方法もあるが、この場でいずれかの大会の優劣を決めるのは難しそうだ。
太田	折衷案でいいだろう。
桃本	先ほどの意見は A1 の問題点であったが、A2 を積極的に推す理由はあるか。
小笠原	大会に出なくていいこと。大会に出られない人でも選考に混ざることができる。
桃本	両方の大会に出られないなら A1 でも A2 でも同じではないか。
太田	個人的に、A1 だと参加した人数が少なければ行った人勝ちになると考える。A2 なら推薦で不適な人を弾ける。
小笠原	関西からのエントリー数で枠の割り振りに比重をつけるのはどうか。
片岡	それだとスプセレでロングに通る人が増えてしまう。
桃本	それは仕方ない気がする。東海は競技性で妥当、スプセレは参加面で公平。どちらから多く出てもそんなに問題はなさそう。
片岡	関西からの参加者数の人数比だとスプセレが 1 年生の分で多くなってしまう。
桃本	そういえば 1 年生の扱いはどうなるのか。
片岡	スプセレはセレクション対象者になる。ロングセレは対象外。
桃本	ロングセレは選考クラスの出場者のみ対象ということで問題無かったか。参加者の比で割り振るのはありか。
太田	ありかなしかで言えばなし。
片岡	反発が出るのは間違いない。
太田	事前に決めた方がよい。
片岡	スプリントをロングの選考に使うことに反対の人も多い。 スプリントのほうが枠が多くなるのは良くない。かぶって推薦に回す枠は多くとも 1 つとし、その他の枠はそれぞれの大会の次点とするのはどうか。
桃本	そもそも今、A1 案の流れになっているがよいのか。
岩田	A1 案にするとしたら優先付けはどうするのか。
桃本	枠数と大会のみここで決めて、優先は決めない方がよいだろう。
太田	今上がっている案は何があるのか。
桃本	・ A2 案をそのまま使う

	・A1で余った枠をそのまま推薦に回す/多くとも1枠にする。また、枠数を人数比で変えるかどうか。 まずA1案を基礎として良いか。
京大以外承認	
桃本	また、参加者の比で枠数を決定するのは不確定要素も多く好ましくないと思われるため、枠数はここで決めたい。かぶったところの配分は片岡の案がよさそう。推薦の枠数が当初の数からあまり増えずに済む。
片岡	ただ、推薦の枠が増えないように大会の枠を決めているのに結局枠が増えてしまうのは良くはない。
桃本	A1を採用するなら推薦枠が大きく増えない片岡案が良いか。他の案はあるか。無ければ承認をとる。片岡案はA1で枠数を決め、通過者が各大会でかぶった場合に均等に繰り上げ、1枠余った場合推薦に回す、というものである。
太田	単純に繰り上げにするとトップと大きな差がついている者が繰り上がる可能性がある。トップ相対での制限も必要ではないか。例えば現在のセレのようなトップの150%以上のタイムは対象外とするなど。
桃本	確かにそれは考える必要がありそう。しかし、まずは余り枠について承認を取る。均等に配分しあまりを推薦に回す片岡案を承認するか。
全校承認	

・選考に使用する大会の決定

桃本	次に枠数の配分と大会の選定基準について。まずロングについて、関西スブセレと東海セレのどちらかまたは両方を使う。いままで複数大会を前提としてきたが1つでもいい。しかしその場合基準に引かかる人が増えるだろう。複数大会ならスブセレと東海セレが妥当だろう。上記大会でよいか。
全校承認	
桃本	次にスプリントについて、ロングセレと東海セレか金大大会がある。どの大会を使うかまで話し合っているのは阪大と神大。阪大では東海のトレインが相応しくないとのことだった。 参加しやすさを考えると東海セレのほうが好ましいのではないかと、というのが個人的な意見ではある。
片岡	競技部長としてはセレクションの話をしているのにセレクションと大学大会を天秤に掛けるのはおかしい。競技不成立のときの対応を考えるのに競技不成立になりやすい大会を指定するのはおかしいからセレクションのほうがよい。トレインが不適という話もあるが、東海はセレクションができると考えているので乗っかっていても良いのではないかと。金大のいいところを話さず、消去法で決めるのは良くないのではないかと。
桃本	新城総合公園は昨年昇竜杯があったが参加者はどうだったか。
山根	男子のセレ対象者は1人ぐらいしかいないはず。
桃本	1つはロングセレで問題無いか。
全校承認	

桃本	もう一つも多数決で決める。1つは主観的ではあるが競技性が高い金大大会、もう1つはセレクションということで妥当性や競技不成立の面で優位性のある東海セレ。
東海3票(京大京女奈良女) 金大1票(阪大) (神大は棄権)	
桃本	東海に決定する。

・ 枠数の振り分け

桃本	あとは枠数を決める。
片岡	枠数を決めても不満は出るので各校の意見の平均はどうか。
桃本	外れ値があった場合、結果としてその他の大学の主張からかけ離れた値が出るのではないか。
小笠原	寄せたい方に大きく離れた値を主張できる。
桃本	平均を使うよりここで決めた方が良い。
岩田, 片岡	半々で良いのではないか。
桃本	どちらかに大きく偏らせる必要は無いだろう。
ロングについて 東海5:サブセレ3 3票(京阪神) 半々 京女奈良女	
スプリントについて 東海4:ロングセレ2 京阪神 半々 京女奈良女	
桃本	ロングについては東海5:サブセレ3。スプリントについては東海4:ロングセレ2とする。ロングの繰り上げの最低限の基準はどうする。去年の通過した人のタイムはトップ比115%が一番大きい。一昨年は128%。130%でよいか。
全校承認	
桃本	スプリントの繰り上げは、競技時間が短いためやや厳しくして120%でよいか。
全校承認	

以上